

REPORT GRADIMENTO CORSO	
RIF ECM	247-240685
ED	1
Titolo corso:	IL MEDICO DI MEDICINA GENERALE E LE MALATTIE RARE. FOCUS SU MALATTIA DI FABRY, GAUCHER E POMPE
Sede:	SEDE PROVINCIALE PADOVA
Data	01/12/2018

Numero partecipanti **12**

Totale questionari **11**



Domanda n° 1

Come valuta la **rilevanza** degli argomenti trattati rispetto alla sua necessità di aggiornamento?

Non rilevante	0	0%
Poco rilevante	0	0%
Abbastanza rilevante	0	0%
Rilevante	0	0%
Molto rilevante	11	100%
Totale	11	100%

N.B. Non hanno risposto partecipanti n. 0



Indice di gradimento 100%

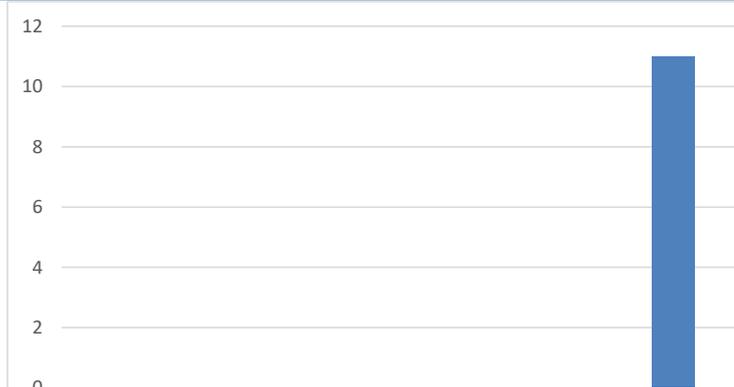
Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 2

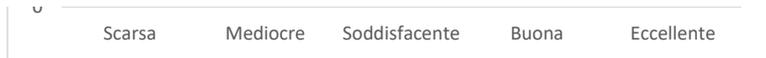
Come valuta la **qualità** formativa fornita da questo evento?

Scarsa	0	0%
Mediocre	0	0%
Soddisfacente	0	0%
Buona	0	0%
Eccellente	11	100%
Totale	11	100%



N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.

0



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 3

Ritiene che i **contenuti** del corso siano stati esposti e illustrati in modo:

Insoddisfacente	0	0%
Poco soddisfacente	0	0%
Soddisfacente	0	0%
Molto soddisfacente	11	100%
Totale	11	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.

0



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 4

I **docenti** hanno illustrato gli argomenti in modo:

Insoddisfacente	0	0%
Poco soddisfacente	0	0%
Soddisfacente	0	0%
Molto soddisfacente	43	100%
Totale	43	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.

1



Indice di gradimento 100%

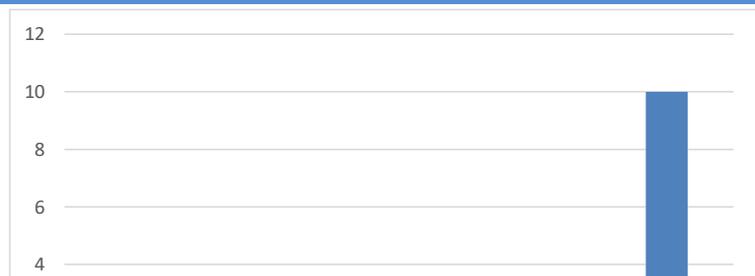
Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 5

Come valuta l'**efficacia** dell'intervento per la sua formazione continua?

Inefficace	0	0%
Parzialmente efficace	0	0%
Abbastanza efficace	0	0%
Efficace	1	9%



Molto efficace	10	91%
	11	100%
N.B. Non hanno risposto partecipanti n.		0



Indice di gradimento	100%	Valore obiettivo	80%	Esito	positivo
----------------------	------	------------------	-----	-------	-----------------

Domanda n° 6
Come valuta la **qualità dell'organizzazione?**

Scarsa	0	0%
Mediocre	0	0%
Soddisfacente	0	0%
Buona	0	0%
Eccellente	11	100%
	11	100%
N.B. Non hanno risposto partecipanti n.		0



Indice di gradimento	100%	Valore obiettivo	80%	Esito	positivo
----------------------	------	------------------	-----	-------	-----------------

Domanda n° 7
Come valuta l'**organizzazione dei tempi di ciascun intervento?**

Per nulla equilibrata	0	0%
Poco equilibrata	0	0%
Equilibrata	0	0%
Abbastanza equilibrata	0	0%
Eccellente	11	100%
	11	100%
N.B. Non hanno risposto partecipanti n.		0



Indice di gradimento	100%	Valore obiettivo	80%	Esito	positivo
----------------------	------	------------------	-----	-------	-----------------

Domanda n°8
Come giudica il **materiale utilizzato a supporto didattico dell'evento?**



molto soddisfacente	11	100%
soddisfacente	0	0%
poco soddisfacente	0	0%
del tutto insoddisfacente	0	0%
Totale	11	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

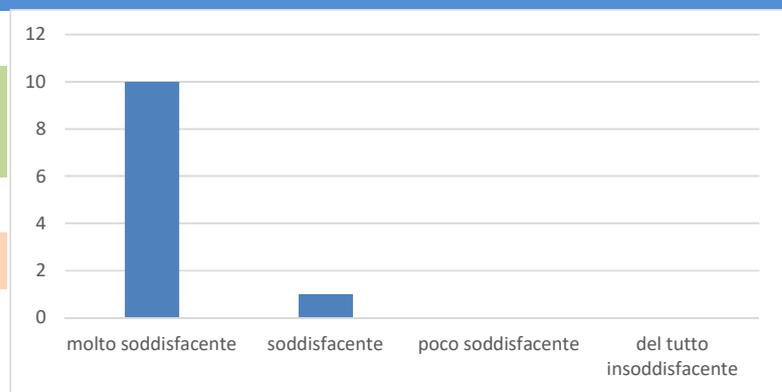
Esito **positivo**

Domanda n° 9

Come giudica la sede utilizzata per lo svolgimento dell'evento?

molto soddisfacente	10	91%
soddisfacente	1	9%
poco soddisfacente	0	0%
del tutto insoddisfacente	0	0%
Totale	11	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 10

Ritiene che nel contenuto scientifico dell'evento vi siano indicazioni e/o informazioni non equilibrate o non corrette tali da ipotizzare una influenza da parte di uno sponsor commerciale?

No	9	82%
Poco	0	0%
Abbastanza	0	0%
Rilevante	0	0%
Molto rilevante	2	18%
Totale	11	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.



Indice di gradimento 82%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

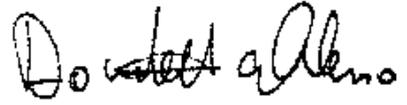
Analisi compiuta da

Ilaria Colace

il

27/02/2018

Validazione finale Comitato Scientifico - il Coordinatore Scientifico



Donatella Aleno