

REPORT GRADIMENTO CORSO

RIF ECM	247-256002
ED	1
Titolo corso:	CORSO PRATICO TEORICO DI ECOGRAFIA GENERALISTA: MODULO II
Sede:	MISERICORDIA DI CASCINA - CASCINA (PI)
Data	23-24/03/2019

Numero partecipanti **22**

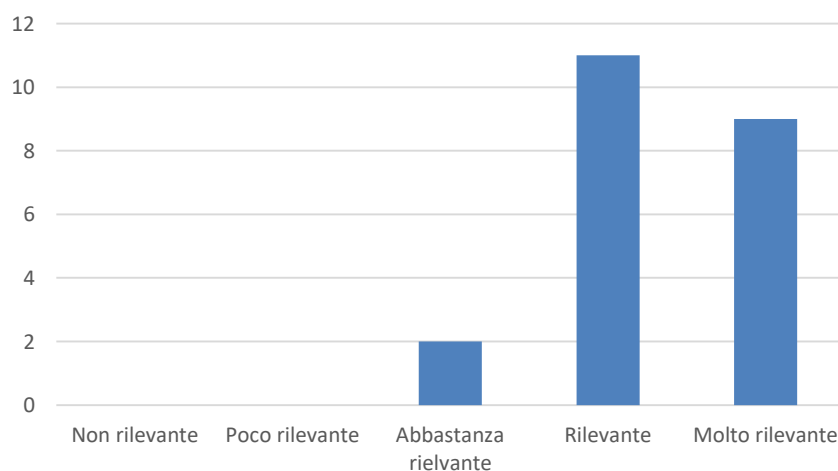
Totale questionari **22**

**Domanda n° 1**

Come valuta la **rilevanza** degli argomenti trattati rispetto alla sua necessità di aggiornamento?

Non rilevante	0	0%
Poco rilevante	0	0%
Abbastanza rilevante	2	9%
Rilevante	11	50%
Molto rilevante	9	41%
	22	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n. 0



Indice di gradimento 91%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Domanda n° 2

Come valuta la **qualità** formativa fornita da questo evento?

Scarsa	0	0%
Mediocre	0	0%



Soddisfacente	5	24%
---------------	---	-----

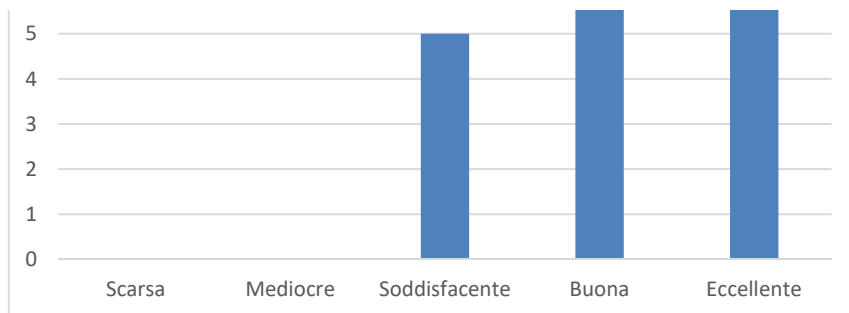
Buona	8	38%
-------	---	-----

Eccellente	8	38%
------------	---	-----

21	100%
-----------	-------------

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.

1



Indice di gradimento	76%
----------------------	-----

Valore obiettivo	80%
------------------	-----

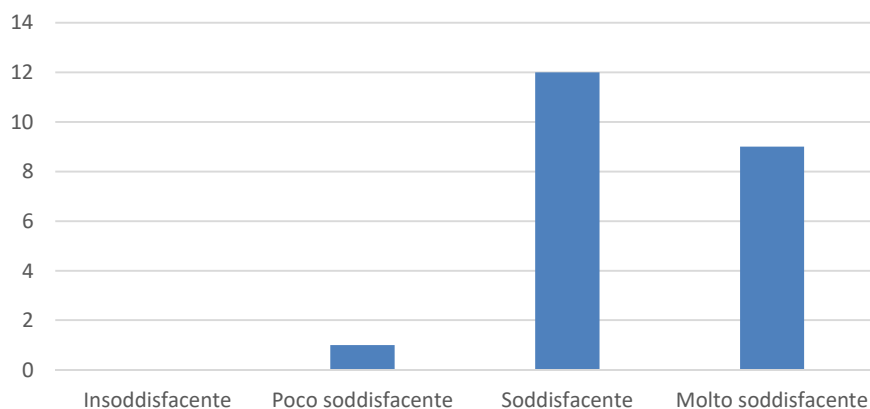
Esito	negativo
-------	----------

Domanda n° 3Ritiene che i **contenuti** del corso siano stati esposti e illustrati in modo:

Insoddisfacente	0	0%
Poco soddisfacente	1	5%
Soddisfacente	12	55%
Molto soddisfacente	9	41%
	22	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.

0



Indice di gradimento 95%

Valore obiettivo 80%

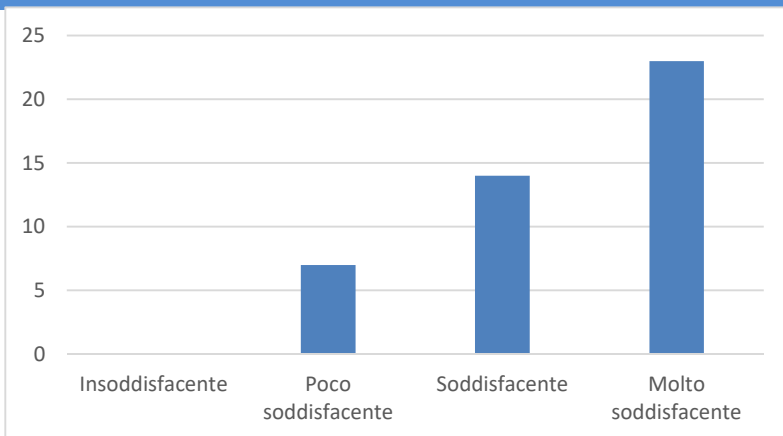
Esito **positivo****Domanda n° 4**

I docenti hanno illustrato gli argomenti in modo:

Insoddisfacente	0	0%
Poco soddisfacente	7	16%
Soddisfacente	14	32%
Molto soddisfacente	23	52%
	44	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.

0



Indice di gradimento 84%

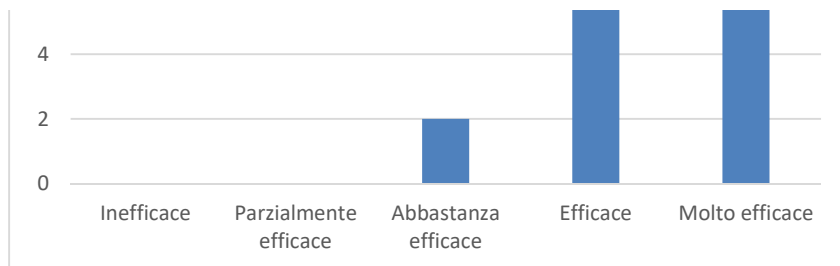
Valore obiettivo 80%

Esito **positivo****Domanda n° 5**Come valuta l'**efficacia** dell'intervento per la sua formazione continua?

Inefficace	0	0%
Parzialmente efficace	0	0%
Abbastanza efficace	2	9%



Efficace	10	45%
Molto efficace	10	45%
	22	100%
N.B. Non hanno risposto partecipanti n.		0

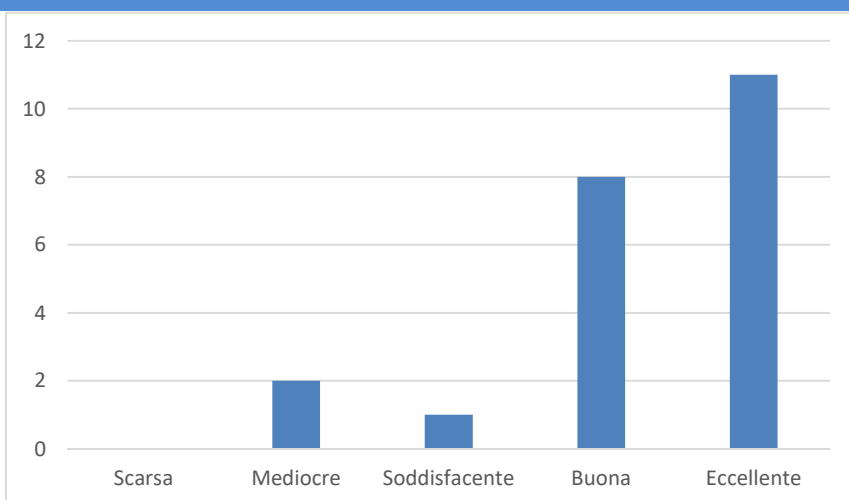


Indice di gradimento 91%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo****Domanda n° 6**Come valuta la **qualità dell'organizzazione?**

Scarsa	0	0%
Mediocre	2	9%
Soddisfacente	1	5%
Buona	8	36%
Eccellente	11	50%
	22	100%
N.B. Non hanno risposto partecipanti n.		0

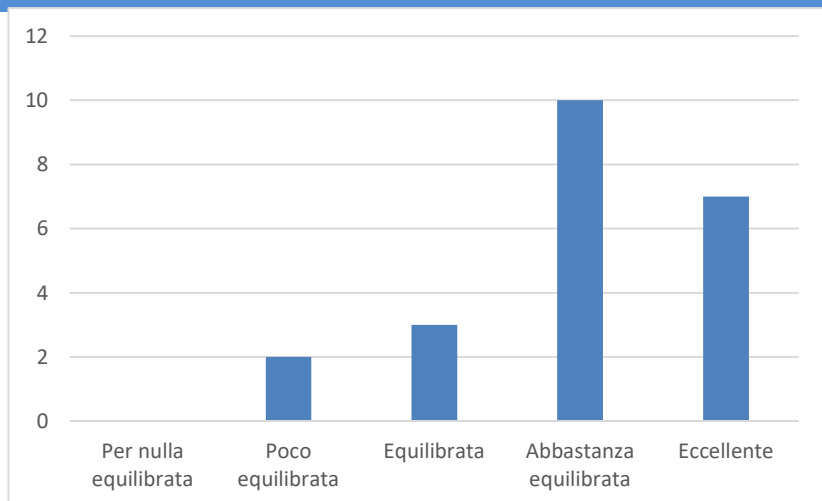


Indice di gradimento 86%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo****Domanda n° 7**Come valuta l'organizzazione dei **tempi di ciascun intervento?**

Per nulla equilibrata	0	0%
Poco equilibrata	2	9%
Equilibrata	3	14%
Abbastanza equilibrata	10	45%
Eccellente	7	32%
	22	100%
N.B. Non hanno risposto partecipanti n.		0



Indice di gradimento 77%

Valore obiettivo 80%

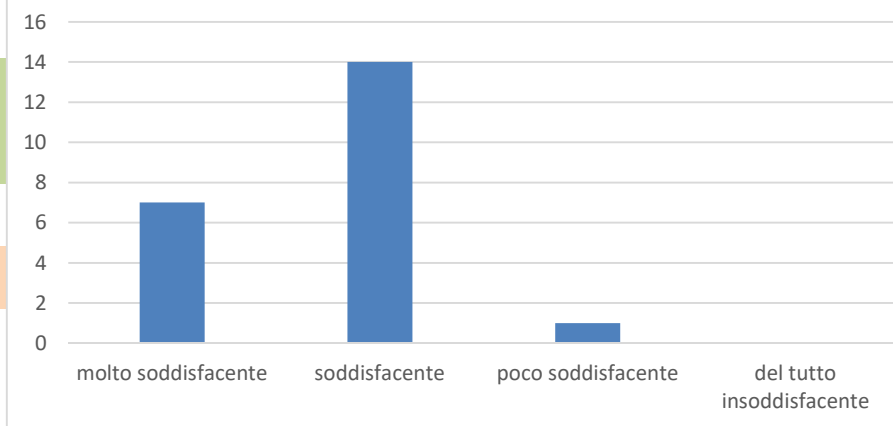
Esito negativo

Domanda n°8Come giudica il **materiale utilizzato** a supporto didattico dell'evento?

molto soddisfacente	7	32%
soddisfacente	14	64%
poco soddisfacente	1	5%
del tutto insoddisfacente	0	0%
	22	100%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.

0



Indice di gradimento 95%

Valore obiettivo 80%

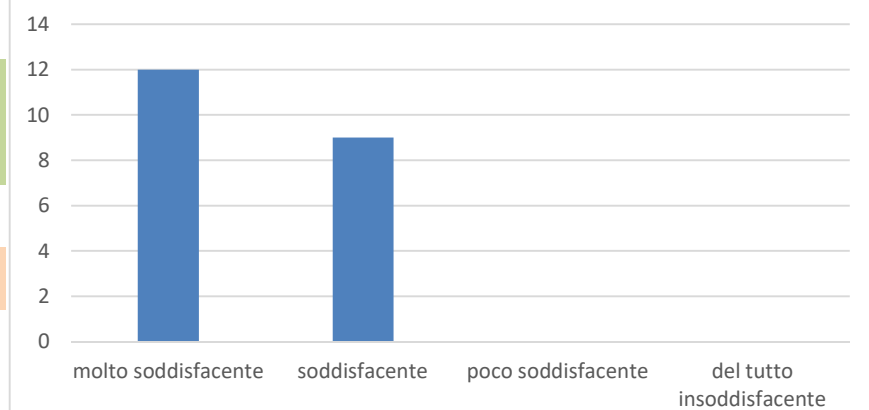
Esito positivo

Domanda n°9Come giudica la **sede** utilizzata per lo svolgimento dell'evento?

molto soddisfacente	12	55%
soddisfacente	9	41%
poco soddisfacente	0	0%
del tutto insoddisfacente	0	0%
	21	95%

N.B. Non hanno risposto
partecipanti n.

1



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

Esito positivo

Domanda n°10

Ritiene che nel contenuto scientifico dell'evento vi siano indicazioni e/o informazioni non equilibrate o non corrette tali da ipotizzare una influenza da parte di uno sponsor commerciale?

No	12	100%
Poco	0	0%



Abbastanza	0	0%
Rilevante	0	0%
Molto rilevante	0	0%
N.B. Non hanno risposto	12	100%

partecipanti n.

10



Indice di gradimento 100%

Valore obiettivo 80%

Esito **positivo**

Analisi compiuta da **Doristella Ambroggio** il **10/05/2019**

Validazione finale Comitato Scientifico - il Coordinatore Scientifico

Doristella Ambroggio